BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-17-9/22
Mostar: 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ***HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo,*** izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2040/21 od 27.12.2021.godine, ugovornog organa ***JKP „Vodovod i kanalizacije" d.o.o. Jajce,*** u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenje o nabavci: 1396-7-1-7-3-3/21 od 02.12.2021. godine, u predmet nabavke: *„Nabavka goriva i maziva"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2040/21 od 27.12.2021.godine, ugovornog organa JKP „Vodovod i kanalizacije" d.o.o. Jajce, u predmet nabavke: „Nabavka goriva i maziva", ***i poništava se***:
   - *Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2040/21 od 27.12.2021.godine, te se predmet vraća ugvoronom organu na ponovni postupak.*
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ organa JKP „Vodovod i kanalizacije" d.o.o. Jajce, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba *„Nabavka goriva i maziva"*, u kojoj je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2040/21 od 27.12.2021.godine. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 04.01.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.01.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je na osnovu člana 99. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("'Službeni glasnik BiH ". broj: 39/14), u zakonu ostavljenom roku, blagovremeno podnio Žalbu protiv: Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2040/21 od 27.12.2021. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Obrazloženje

Ugovorni organ. JKP "VODOVOD I KANALIZACIJA" JAJCE D.O.O. je putem konkurentskog postupka na portalu Javnih nabavki, dana 02.12.2021. godine, objavio tender za nabavku goriva i maziva, broj obavještenja o nabavci: 1396-7-1-7-3-3/21.

Dana 27.12.2021. godine smo zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2040/21 od 27.12.2021. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču ***FORCE MMI d.o.o. Jajce.***

Dana 28.12.2021. godine smo izvršili uvid u ponude ponuđača: FORCE MMI d.o.o. Jajce i RADIĆ COMPANY d.o.o. Jajce. Prilikom uvida smo uočili sljedeće:

1. Ponuđač FORCE MMI d.o.o. Jajce je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane JKP „VODOVOD I KANALIZACIJA" d.o.o. Jajce.

Međutim, ista ne sadrži sve elemente koji su zakonom propisani da takva potvrda mora sadržavati. Naime, član 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje:

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenju ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima

Dakle, prema citiranom članu Zakona jasno proizilazi da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati ***mjesto izvršenja ugovora što nije slučaj sa potvrdom koju je u svojoj ponudi dostavio ponuđač FORCE MM I d.o.o. Jajce.***

2. Ponuđač FORCE MMI d.o.o. Jajce je u svojoj ponudi u Izjavi ponuđača u tački 5. naveo da ponuda važi šezdeset (60) dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 11.02.2021. godine. Obzirom da je krajnji rok za predaju ponuda bio 13.12.2021. godine rok od 60 dana ističe ***11.02.2022. godine, a ne 11.02.2021. godine.*** Proizilazi da je ponuda ponuđača FORCE MMI d.o.o. Jajce istekla prije roka za predaju ponuda, samim tim ista nije mogla biti niti uzeta u razmatranje.

3. Ponuđač RADIĆ COMPANY.d.o.o. Jajce je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od sirane Tigar Trans d.o.o. Jajce. Međutim, ista ne sadrži sve elemente koji su zakonom propisani da takva potvrda mora sadržavati.

Naime, član 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje:

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima

Dakle, prema citiranom članu Zakona jasno proizilazi da potvrda o uredno izvršenim ugovorima ***mora sadržavati mjesto izvršenja ugovora što nije slučaj sa potvrdom koju je u svojoj ponudi dostavio ponuđač RADIĆ COMPANY d.o.o. Jajce.***

U skladu sa navedenim, proizilazi da ponude ponuđača FORCE MMI d.o.o. Jajce i RADIĆ COMPANY d.o.o. Jajce ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije, te kao takve trebale su biti odbačene kao neprihvatljive.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BIH i donese novu odluku. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN Bil I i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URŽ utvrdi daje žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe ***posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.***

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe. Obzirom da ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) prosljeđuje žalbu sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je 13.12.2021. godine u 12:30 sati putem Komisije za javne nabavke pristupio otvaranju zaprimljenih ponuda, te je konstatirano da su zaprimljene 3 blagovremene ponude ponuđača: „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo, ponuda broj: 01-1997/21, ukupna cijena ponude: 29.975,40 KM; „FORCE MMI" d.o.o., ponuda broj: 01-1979/21, ukupna cijena ponude: 27.674,14 KM; RADIĆ COMPANY d.o.o., ponuda broj: 01-1981/21, ukupna cijena ponude: 29.654,10 KM. Komisija za javne nabavke je konstatirala da su sve 3 blagovremene ponude prihvatljive, te se pristupilo e-aukciji obzirom da je predviđena obavještenjem o nabavci.

Nakon provedene e-aukcije 23.12.2021. godine je utvrđeno da je najpovoljniju ponudu ima ponuđač „FORCE MMΓ' d.o.o. Jajce u iznosu od 22.496,17 KM bez PDV-a, te je na osnovu toga Komisija za javne nabavke donijela Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku goriva i maziva broj: 01-2039/21. Na temelju toga je donesena Odluka o izboru najpovolnijeg ponuđača broj: 01-2040/21 od 27.12.2021. godine kojom je ugovor na nabavku goriva i maziva dodijeljen ponuđaču „FORCE MMΓ' d.o.o..

Žalitelj u žalbi navodi kako ponuđači „FORCE MMI d.o.o. i RADIĆ COMPANY u svojoj ponudi nisu dostavili potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora u skladu sa zakonom.

U žalbi se također navodi kako je ponuđač „FORCE MMI“ d.o.o. u svojoj ponudi u Izjavi ponuđača u točki 5. nije dobro istaknuo datum te je umjesto datuma 11.02.2022. godine istaknuo datum 11.02.2021. godine.

Ugovorni organ smatra da navodi žalitelja nisu osnovani obzirom da nisu učinjene povrede zakona, te smatra da su ponude koje su dostavljene prihvatljive, sastavljene u skladu sa zakonom i tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ smatra da žalitelj žalbom želi eliminirati ponuđače čija je ponuda povoljnija odnosno čija cijena je niža, iako je imao mogućnost putem međusobnog natjecanja u e-aukciji ponuditi povoljniju ponudu.

Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo neosnovana, obzirom da je ugovorni organ odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donio poštujući odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, primjenjujući kriteriji za dodjelu ugovora naveden u tenderskoj dokumentaciji i smatrajući daje ponuda ponuđača „FORCE MMI“ d.o.o. Jajce pripremljena na način kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Temeljem navedenih činjenica poziva se Ured za razmatranje žalbi da u sukladu s člankom 101. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama BiH odbije žalbu zbog neosnovanosti, kako bi ugovorni organ mogao nastaviti postupak nabavke goriva i maziva te realizirati sklapanje ugovora s najpovoljnijim ponuđačem.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti..

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ JKP „Vodovod i kanalizacije“ d.o.o. Jajce, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo postupak javne nabavke roba *„Nabavka goriva i maziva“*, u kojoj je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2040/21 od 27.12.2021.godine. Nakon provedene e-aukcije 23.12.2021. godine je utvrđeno da je najpovoljniju ponudu ponudio ponuđač „FORCE MMI“ d.o.o. Jajce u iznosu od 22.496,17 KM bez PDV-a, te je pobijanom Odlukom ugovor za nabavku goriva i maziva dodijeljen ponuđaču „FORCE MMI“ d.o.o. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava ponudu ponuđača FORCE MMI d.o.o. Jajce, te ističe da je isti dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane JKP „VODOVOD I KANALIZACIJA" d.o.o. Jajce, koja ne sadrži sve elemente koji su zakonom propisani da takva potvrda mora sadržavati, tj. potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati ***mjesto izvršenja ugovora*** što nije slučaj sa potvrdom koju je u svojoj ponudi dostavio ponuđač FORCE MMI d.o.o. Jajce.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da navodi žalitelja nisu osnovani, obzirom da nisu učinjene povrede zakona, te smatra da su ponude koje su dostavljene prihvatljive, sastavljene u skladu sa zakonom i tenderskom dokumentacijom. Konkretno izjašnjenja po predmetnim navodima je izostalo.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u tački 2. zahtjevano: Uvjeti za učešće ponuđača i potrebni dokazi:

Da bi učestvovali u postupku javnih nabavki neophodno je da dostavite:

-.....Dokumentaciju kojom dokazujete da Vaša tehnička i profesionalna sposobnost garantira ispravno izvršavanje ugovora (Dokaz: spisak izvšrenih istih ili sličnih ugovora sa dokazom o urednom izvršenim ugovorima u vidu potvrde koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjetka o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrde o urednom izvršenju moraju sadržavati elemente iz ***člana 48.*** *stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH);....."*

Član 48. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje:

2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora ***uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.*** *U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.*

3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima ***mora sadržavati sljedeće podatke****: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme* ***i mjesto izvršenju ugovora****; e) navode o uredno izvršenim ugovorima*

Uvidom u ponudu ponuđača FORCE MMI d.o.o. Jajce, ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač u svojoj ponudi na stranici 49, dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane JKP „VODOVOD I KANALIZACIJA" d.o.o. Jajce, koja eksplicitno sadrži elelmente propisane članom 48 stav 3: *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekat, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme, navode o uredno izvršenim ugovorima,* ***osim mjesta izvršenja ugovora.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ponuđač FORCE MMI d.o.o. Jajce u svojoj ponudi u Obrazcu za dostavljanje ponuda - Izjavi ponuđača, u tački 5. naveo da ponuda važi šezdeset (60) dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 11.02.2021. godine.

Obzirom da je krajnji rok za predaju ponuda bio 13.12.2021. godine rok od 60 dana ističe ***11.02.2022. godine, a ne 11.02.2021. godine.*** Proizilazi da je ponuda ponuđača FORCE MMI d.o.o. Jajce ***istekla prije roka za predaju ponuda***, samim tim ista nije mogla biti niti uzeta u razmatranje.

Uvidom u ponudu ponuđača FORCE MMI d.o.o. Jajce ovaj organ je utvrdio da je ponuđač u Obrazcu za dostavljanje ponuda - Izjavi ponuđača, na stranici 19, u tački 5. naveo ***da ponuda važi šezdeset (60) dana računajući od isteka roka za prijem ponuda***, tj. do 11.02.2021. godine, ovaj organ konstatuje, da je u istoj Izjavi u tački 5 propisano, „...***da se broj dana ili mjeseci važenja ponude upisuju brojčano i slovima, te ukoliko se razlikuju validan je rok upisan slovima.***"

Tačno je da je ponuđač upisao pogrešan rok važenja ponude brojevima, ***ali iz datuma predaje ponude koji je naveden na stranici 19, pri samom kraju Obrazca za dostavljanje ponuda***, te na još nekoliko mjesta u samoj ponudi, ovaj organ izvodi neposredan zaključak i ***poklanja vjeru roku validnosti ponude koji je upisan slovima***, ***a navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da ponuđač RADIĆ COMPANY d.o.o. Jajce je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od sirane Tigar Trans d.o.o. Jajce. Međutim, ista ne sadrži sve elemente koji su zakonom propisani da takva potvrda mora sadržavati. Dakle, jasno proizilazi da potvrda o uredno izvršenim ugovorima ***mora sadržavati mjesto izvršenja ugovora što nije slučaj sa potvrdom koju je u svojoj ponudi dostavio ponuđač RADIĆ COMPANY d.o.o. Jajce.***

Uvidom u ponudu ponuđača RADIĆ COMPANY d.o.o. Jajce, ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač u svojoj ponudi na stranici 29, dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane Tigar Trans d.o.o. Jajce, koja eksplicitno sadrži podataka propisane članom 48. stav 3, ***osim mjesta izvršenja ugovora.***

Dalje, ***uvažavajući odredbe tenderske dokumentaciju iz tačke 2. u kojoj je zahtjevano:*** *„Uvjeti za učešće ponuđača i potrebni dokazi....Da bi učestvovali u postupku javnih nabavki neophodno je da dostavite dokumentaciju kojom dokazujete da Vaša tehnička i profesionalna sposobnost garantira ispravno izvršavanje ugovora....",* ***te primjenjujući član 48. Zakona o javnim nabavkama BiH,*** ovaj organ sa sigurnošću nije mogao da izvede nedvoben zaključak o ispravnosti dostavljene potvrde, ***te se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2040/21 od 27.12.2021.godine, te se predmet vraća

ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo
- JKP „Vodovod i kanalizacije“ d.o.o. Jajce
- FORCE MMI d.o.o. Jajce
- RADIĆ COMPANY d.o.o. Jajce
- evidencija
- a/a